

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1. Nombre de la evaluación: Revisión y Evaluación de los Aspectos Susceptibles de Mejora, derivados de la Evaluación de Desempeño del Programa Presupuestario K040 Infraestructura Cultural del Ejercicio Fiscal 2016.	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación: 01/06/2018	
1.3 Fecha de término de la evaluación: 28/09/2018	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Alejandro Brown Bocanegra	Unidad administrativa: Director de Programación y Coordinador de la Unidad de Evaluación del Desempeño del Ayuntamiento del Municipio de Centro
1.5 Objetivo general de la evaluación: Fortalecer y mejorar de manera continua el quehacer gubernamental del Ayuntamiento de Centro, con la aplicación del Presupuesto en base a Resultados y el Sistema de Evaluación del Desempeño, para impulsar una cultura operativa y administrativa municipal orientada en resultados de valor público.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: 1. Revisar y evaluar los Aspectos Susceptibles de Mejora realizados en el año 2017, derivados de la Evaluación del Desempeño del Programa Presupuestario K040 Infraestructura Cultural del Ejercicio Fiscal 2016.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: 1. Aspectos Susceptibles de Mejora: <ul style="list-style-type: none"> • Análisis del Informe Final de la Evaluación del Desempeño Realizada al Programa Presupuestario K040 Infraestructura Cultural en 2017 respecto al Ejercicio fiscal 2016 en: 1) FODA 2) Aspectos Susceptibles de Mejora 3) Posición Institucional. • Modelo sintético de evaluación del desempeño. • Mecanismo para el Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de informes y evaluaciones al Programa Presupuestario Programa Presupuestario K040 Infraestructura Cultural de la Administración Pública Federal. 	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios_Entrevistas_Formatos_Otros <u>X</u> Especifique: Análisis de documentos.	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Para la revisión y evaluación de los Aspectos Susceptibles de Mejora se analizaron en el Informe Final de la Evaluación del Desempeño realizada al Programa Presupuestario K040 Infraestructura Cultural en 2017 respecto al Ejercicio Fiscal 2016 los siguientes apartados 1) FODA 2) Aspectos Susceptibles de Mejora y 3) Posición Institucional. Para evaluar la implementación de las acciones de mejora se utilizó el modelo sintético de evaluación del desempeño. Para evaluar de la calidad de las evidencias de la implementación de las acciones de mejora se utilizó el mecanismo para el Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de	

Mejora derivados de informes y evaluaciones al Programa Presupuestario Programa Presupuestario K040 Infraestructura Cultural de la Administración Pública Federal.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

La Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales y la Dirección de Educación, Cultura y Recreación logró un nivel cinco, toda vez que de acuerdo a las evidencias presentadas las acciones de mejora se cumplieron al 100%.

No obstante que el resultado del cumplimiento de las acciones de mejora es del 100% respecto a la acción de mejora programada y lograda en el documento de trabajo y la acción de mejora programada y lograda en el documento institucional, de las acciones de mejora específicas quedaron cuatro sin programar y de las acciones de mejora institucionales quedaron tres sin programar.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

No Aplica.

2.2.1 Fortalezas:

2.2.2 Oportunidades:

2.2.3 Debilidades:

2.2.4 Amenazas:

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

No Aplica.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1.- Emitir un documento para el programa presupuestario, que contenga un diagnóstico actualizado que sirva para generar una estrategia de cobertura y focalización a corto, mediano y largo plazo.

2.- Mejorar la coordinación entre las unidades responsables que intervienen en el Programa Presupuestario.

3.- Definir lineamientos más específicos, así como formatería estándar para el seguimiento y control del Pp, con el propósito de determinar la operación del sistema y sus mecanismos de transparencia, ejecución, seguimiento y evaluación.

4.- Formalizar la publicación de los indicadores de resultados.

5.- La planeación realizada debe ser acorde con la operación, el Programa Presupuestario carece de elementos de Planeación y aun así ejerce recursos, los cuales no podrían estar destinados a los objetivos planteados, se requiere replantear el Pp.

6.- Considerar su inclusión en el Presupuesto de Egresos del Municipio, ya que no se consideraron indicador de desempeño.

7.- Desarrollar un programa a largo plazo para lograr la integralidad de los diferentes sistemas que dan seguimiento y control para la toma de decisiones.

8.- Elaborar las fichas técnicas de los indicadores de desempeño.

9.- Identificar e incluir en la MIR los Medios de Verificación para cada uno de los indicadores de desempeño de tal manera que se determinen las fuentes de información para alimentar los datos de cada una de las variables.

10.- Sistematizar la información para cuantificar cada una de las variables y realizar el cálculo de los indicadores de desempeño

11.- Respecto del Nivel FIN: Determinar la línea base, incorporar la unidad de medida de la meta.
12.- Respecto del Nivel Propósito: Redefinir el narrativo, el indicador, la meta e indicar la línea base.
13.- Respecto al Nivel Componente: Mejorar la claridad del indicador, indicar la línea base, incorporar la unidad de medida de la meta.
14.- Respecto del nivel actividad: mejorar la identificación de cada una, agregar la unidad de medida en la Actividad 1-1 y mejorar la claridad de cada una.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Dr. Jorge Alberto Rosas Castro
4.2 Cargo: Profesor Investigador de la DACEA de la UJAT
4.3 Institución a la que pertenece: Universidad Juárez Autónoma de Tabasco
4.4 Principales colaboradores: Dr. Fidel Ulín Montejo, Dra. Fabiola de Jesús Mapén Franco, Dr. Carlos Alberto Rodríguez Garza, Dr. Germán Vargas Larios, Dr. Arturo Hernández Magallón
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: jrosascastr@gmail.com
4.6 Teléfono (con clave lada): 9931-601769

5. IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA	
5.1 Nombre del programa evaluado: Infraestructura Cultural	
5.2 Siglas: K040	
5.3 Entes públicos coordinadores del programa: Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales Dirección de Educación, Cultura y Recreación	
5.4 Poder público al que pertenece el programa:	
Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece el programa:	
Federal <input type="checkbox"/> Estatal <input type="checkbox"/> Local <input checked="" type="checkbox"/>	
5.6 Nombres de la unidades administrativas y de los titulares a cargo del programa:	
5.6.1 Nombre de las unidades administrativas a cargo del programa: Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales Dirección de Educación, Cultura y Recreación	
5.6.2 Nombre de los titulares de las unidades administrativas a cargo del programa (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Adrián Ramsés Sánchez Tenorio dootsm@hotmail.com (993) 3-16-98-96	Unidad administrativa: Dirección de Obras, Ordenamiento Territorial y Servicios Municipales

Aurora Alday Castañeda auroraalday@villahermosa.gob.mx (993) 3-10-32-32 Ext. 1049/1050	Dirección de Educación, Cultura y Recreación
--	--

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres <input type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/> 6.1.4 Licitación Pública Internacional <input type="checkbox"/> 6.1.5 Otro: (Señalar) _____
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Dirección de Programación
6.3 Costo total de la evaluación: \$9,090.00
6.4 Fuente de Financiamiento: Participaciones

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: http://www.villahermosa.gob.mx
7.2 Difusión en internet del formato: http://www.villahermosa.gob.mx http://seed.spf.tabasco.gob.mx